ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 07-06/22

в отношении адвоката

П.Д.А.

г. Москва 23 июня 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Никифорова А.В., Абрамовича А.М.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката П.Д.А., представитель адвоката К.А.Б., представитель доверителя Б.Д.Б.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.05.2022 г. по жалобе доверителя П.А.Е. в отношении адвоката П.Д.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 27.05.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя П.А.Е. в отношении адвоката П.Д.А., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности. В отношении заявителя в З. МСО СУ при ЮЗАО ГСУ СК РФ по г. М. расследовалось уголовное дело по ч.4 ст.111 УК РФ. Адвокат был приглашен по звонку следователя П.Т.К., после чего следователь разъяснила заявителю, что им должно быть написано заявление о допуске адвоката, который и продиктовал заявителю текст заявления. Заявитель просил адвоката предоставить ему текст соглашения, но адвокат сказал, что никакого соглашения подписывать не нужно, что материальный вопрос уже решен и платить ничего не нужно. Убеждал заявителя признать вину.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* ордер адвоката П.Д.А. (*в качестве основания выдачи указано соглашение*);
* сопроводительное письмо № 1663 от 18.05.2022 г.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 21 января 2022 г. к нему обратился гражданин Ф.А.Е. с просьбой осуществить защиту гражданина П.А.Е. в З. МРСО г. М. на стадии предварительного расследования, о чем было составлено и подписано Соглашение об оказании юридической помощи.

Гонорар за оказание юридической помощи по настоящему соглашению составил 50 тыс. руб. При подписании Соглашения Ф.А.Е. адвокату были переданы денежные средства в указанном размере, которые Ф.А.Е. поручил адвокату внести в кассу МОКА «Ц.». После этого, по настоянию Ф.А.Е., адвокат незамедлительно приехал в З. МРСО г. М. для выполнения принятых на себя обязательств.

Прибыв в З. МРСО г. М., адвокат установил, что гражданин П.А.Е. находится в данном следственном подразделении, возбуждено уголовное дело по ч.4 ст. 111 УК РФ и будут проводиться следственные действия, в том числе с участием П.А.Е. Предъявив следователю Б.К.А. удостоверение адвоката и ордер, адвокат был допущен к беседе наедине с П.А.Е. Сообщив последнему о том, что он адвокат, прибыл по соглашению от заинтересованного в его судьбе лица, выяснил, нуждается ли П.А.Е. в его услугах. Получив утвердительный ответ, предложил написать заявление с просьбой об осуществлении его защиты, что он и сделал. Ими была отработана позиция защиты и тактика поведения. Никакого давления на позицию П.А.Е. адвокат не оказывал, что подтверждается полностью непризнательной позицией П.А.Е.

21 января 2022г. адвокат принял участие в ряде следственных действий со своим доверителем, которые закончились поздно вечером. 22 января 2022 г. с ним связался Ф.А.Е., сообщивший о расторжении с адвокатом ранее заключенного соглашения. В тот же день, при личной встрече, адвокатом были возвращены Ф.А.Е. денежные средства в размере 50000 рублей в полном объеме и получена расписка, подтверждающая данное обстоятельство с указанием отсутствия со стороны Ф.А.Е. каких-либо моральных, материальных и иных претензий.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов:

* соглашение от 21.01.2022 г.
* заявление П.А.Е. на имя П.Д.А. от 21.01.2022 г.
* поручение о передаче гонорара в кассу МОКА «Ц.»;
* расписка о получении денежных средств;

23.06.2022 г. адвокат в заседание комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что к нему обратился его бывший доверитель Ф.А.Е. и попросил принять участие в защите его друга П.А.Е. При очной встрече с подзащитным тот подтвердил, что он согласен с его участием в деле и дал соответствующее письменное заявление.

На вопрос комиссии адвокат пояснил, что соглашение с Ф.А.Е. действовало менее суток. Адвокат не может предоставить доказательства того, что его подзащитный был ознакомлен с содержанием соглашения с Ф.А.Е.

23.06.2022 г. в заседании комиссии представитель заявителя поддержал доводы жалобы и заявил дополнительное ходатайство, в котором указал, что у адвоката имеется, помимо доводов жалобы, ИП и 2 коммерческих организации, где он является генеральным директором.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Согласно ч.1 ст.50 УПК РФ защитник может быть приглашен как самим подозреваемым, обвиняемым, так и его законным представителем, а также другими лицами *по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого*.

Следовательно, после заключения соглашения в интересах третьего лица адвокат обязан получить согласие доверителя на осуществление его защиты на основании этого соглашения.

Из представленного адвокатом заявления от 21.01.2022 года не усматривается, что заявитель был ознакомлен с текстом соглашения, осведомлен о том, кем именно заключено соглашение с адвокатом в его интересах. Из текста заявления усматривается, что заявитель пишет собственноручное заявление, адресуя его адвокату. Комиссия соглашается с доводом заявителя о том, что инициатором написания такого заявления не мог являться сам П.А.Е., поскольку сам он ранее адвоката П.Д.А. не знал, какой-либо процессуальной необходимости для допуска адвоката к участию в деле путем написания заявления на имя адвоката не имелось. На самом соглашении подписи заявителя не имеется. Комиссии не представлено достоверных доказательств получения согласия доверителя на осуществление его защиты адвокатом именно на основании соглашения от 21.03.2022 года. Факт участия адвоката в следственных действиях при рассматриваемых обстоятельствах таким согласием Комиссия также не признает.

Поскольку заявитель отрицает сам факт заключения соглашения, комиссия полагает необходимым тщательно проверить указанный довод, в том числе и соблюдение адвокатом требований закона, предъявляемых к порядку оплаты по соглашению и требования о регистрации соглашения в делах адвокатского образования.

Комиссия приходит к выводу о нарушении адвокатом п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которым вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Как следует из объяснений адвоката, полученное им вознаграждение в сумме 50 тыс. руб. в кассу или на счет адвокатского образования им внесены не были. Указывая, что по окончании следственных действий 21.01.2022 года было уже позднее время и внести гонорар в кассу или на счет адвокатского образования было невозможно, адвокат не ответил, что препятствовало сделать это при заключении соглашения.

Кроме того, адвокатом нарушены положения п.15 ст.22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» предусматривающего регистрацию соглашения об оказании юридической помощи в документации коллегии адвокатов.

Указанные факты не могут быть квалифицированы комиссией как самостоятельные дисциплинарные нарушения адвоката в рамках рассматриваемого дисциплинарного производства, т.к. они относятся к правоотношениям адвоката и третьего лица Ф.А.Е., но они учитываются комиссией при оценке вопроса о добросовестности действий адвоката П.Д.А. и наличия у него законных оснований для вступления в уголовное дело в качестве защитника.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. Согласно пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказы­вать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне. Кроме того, при оказании юридической помощи адвокат должен избегать любых действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В настоящем дисциплинарном производстве комиссия считает, что адвокат не представил достоверные и непротиворечивые доказательства того, что он имел надлежащие правовые основания для вступления в уголовное дело (по соглашению с подзащитным, с третьим лицом в интересах подзащитного при условии обязательного письменного согласия подзащитного или в порядке ст. 51 УПК РФ) и руководствовался при вступлении в уголовное дело законными интересами доверителя П.А.Е., а не соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами.

Таким образом, доводы жалобы в данной части подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

В остальной части по доводам жалобы о том, что адвокат не указал следователю на возможность иного механизма образования телесных повреждений комиссия не усматривает в действиях адвоката каких-либо нарушений, отмечая, что с участием адвоката заявителю вину в инкриминируемом ему деянии не признал, каких-либо достоверных доказательств оказания адвокатом давления с целью признания вины также не представил.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката П.Д.А. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.А.Е., выразившиеся в том, что адвокат:

* после заключения 21.01.2022г. с Ф.А.Е. соглашения, заключенного в интересах доверителя, не ознакомил доверителя с заключенным соглашением и не получил согласие доверителя на осуществление защиты в соответствии с данным соглашением;
* вступил в уголовное дело в отношении П.А.Е. вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами, совершив тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.